

Buongiorno Giudice,

con la presente sono chiederVi che mettiate fine alla negazione di diritto di cui sono stato oggetto negli ultimi 8 anni da parte del sistema giustizia in Italia e, a chiedervi,

prima che possa formulare appieno la mia memoria difensiva, un riscontro alle mie domande che ho posto ripetutamente alla Presidenza del Consiglio dei Ministri/Ministero della giustizia e al CSM, con conoscenza le massime istituzioni italiane ed europee.

In merito al Governo/ministero della Giustizia/, a fronte delle suddette mail di posta certificata che ho portato agli atti

1. 20140224_A_Giustizia_Re Richiesta informazione riparazione errore giudiziario(**produzione anche cartacea**)
2. 20140624_A_Governo_UfficioContenziosoGoverno_Sentenza 920-2012 Tribunale di Reggio Emilia (**produzione anche cartacea**)
3. 20170203_A_Giustizia_Applicazione legge 27-02-2015(colpe gravi da parte del magistrato
4. 20170203_A_Governo_UfficioContenzioso_Applicazione legge 27-02-2015(ex legge Vassalli)
5. 20170519_Da_Giustizia_segreteria capo.ispettorato@giustiziacert.it_ESPOSTO FILAZZOLA(**produzione anche cartacea**)
6. 20170523_A_Giustizia_segreteria capo.ispettorato@giustiziacert.it_Re POSTA CERTIFICATA ESPOSTO FILAZZOLA(**produzione anche cartacea**)
7. 20170704_A_Giustizia_centro cifra.gabinetto@giustizia.cert.it_Re POSTA CERTIFICATA ESPOSTO FILAZZOLA.
8. [20171117_Da_Giustizia_prot.dag@giustiziacert.it m dg.DAG.17-11-2017.0216596.U](mailto:20171117_Da_Giustizia_prot.dag@giustiziacert.it_m_dg.DAG.17-11-2017.0216596.U)(**produzione anche cartacea**)
9. 20171120_A_Capo_Dello_Stato_Prot. m_dg.DAG.17 11 2017.0216596.U - mr - Prec. 036.001.017.1 2017 PM Sig. Filazzola Antonio(**produzione cartacea**)
10. 20171125_A_Capo_Dello_Stato_Prot. m_dg.DAG.17 11 2017.0216596.U - mr - Prec. 036.001.017.1 2017 PM Sig. Filazzola
11. 20180704_A_Istituzione_Dello_Stato_Legge 18 del 27-02-2015 - Colpe gravi da parte del magistrato
12. 20180913_Da_Governo_Documento_Principale_DAGL_UCCG-0022527-P-13_09_2018
13. 20210616_DeposizioneGiudice_Filazzola-2

avere un riscontro serio e responsabile alle seguenti domande:

1. La valutazione fatta dal magistrato in merito al mio esposto e, quali prove sono stati richiesti al tribunale di Reggio Emilia che hanno portato al Ministero della Giustizia ad **<archiviare il mio caso Doc >(Doc 20170519)** e successivamente (**Doc 20171117**)ad affermare **allo stato degli atti non sembrano essere intervenuti elementi nuovi rispetto alle puntuali informazioni fornite dal Tribunale di Reggio Emilia dalle quali si evince con chiarezza che non sussistono i presupposti per ulteriori iniziative o determinazioni in merito alle doglianze di cui trattasi**
2. A fronte dell'unico atto serio e responsabile che ho ricevuto dalle istituzioni dello Stato(mail pec 20180913) **I CASI RICONOSCIUTI DI COLPE GRAVI DA PARTE DEL MAGISTRATO DAL**

2006 AL 2017 (2006:3, 2007:1, 2008:1, 2009:0, 2010:1, 2011:1, 2012:1, 2013:0, 2014:1, 2015:2, 2016:1, 2017:1) a quale grado di giudizio questi fanno riferimento

3. Perché il Governo e Ministero della Giustizia hanno iniziato a darmi riscontro successivamente alla data in cui il giudice afferma di aver visto il blog, novembre 2015 e non lo abbia fatto per la mail PEC del 25-02-2014 e del 14-06-2014?

Oggi grazie al giudice Elena Vezzosi e, per questo la devo ringraziare, sembra che vi sia stato risposto al punto 1, ho capito come funziona l'iter processuale, quando un cittadino fa esposto alla presidenza del consiglio sulle colpe gravi da parte del magistrato, secondo la legge N.18 del 2015

Dalla deposizione del giudice del 16(06/2021 emerge che la presidenza del Consiglio richiede una relazione, al Presidente del Tribunale , il quale poi gira la richiesta al giudice al quale è stato fatto l'esposto.

TESTIMONE VEZZOSI – Le so perché il Presidente del Tribunale mi chiese di fare una relazione su tutta questa storia perché doveva rispondere a questo punto alla Presidenza del Consiglio dei Ministri che gli chiedeva informazioni su questa vicenda

ma ci rendiamo di che cosa è il sistema giustizia in Italia?

A questo punto mi viene da dire che la relazione del giudice rappresenta la valutazione fatta dal magistrato che io continuo a richiedere ormai da 4 anni alla Presidenza del Consiglio e al ministero della Giustizia e, visto, che il giudice si è offerto di portarla agli atti sarebbe bene accetta.

TESTIMONE VEZZOSI – Io comunque ce l'ho la richiesta di relazione, se le interessa posso dargliela perché sono andata a guardarmela...

AVVOCATO BETTIN – Sì, potrebbe essere utile, sì, se ci fosse...

GIUDICE – Va bene, andiamo avanti.

AVVOCATO BETTIN – ...ai fini di acquisirla, sì.

GIUDICE – Finiamo l'esame.

A questo punto sarebbe un atto che apprezzerei che Lei facesse pervenire alla la Presidenza del Consiglio dei Ministri le prove che furono portate agli atti e che sono presenti nella cartella 201308_Sentenza e, che la Presidenza del Consiglio dei Ministri rivalutasse il mio esposto sulla base delle relazione fatta del giudice, sulle prove che furono portate agli atti e sulla mia analisi delle sentenza, tutto presente nella cartella

MemoriaRichiestaRinvioUdienza.

In merito al CSM, a fronte delle suddette mail di posta certificata che oggi ho portato agli atti

1. 20140619_A_CSM_Sentenza 920-2012 Tribunale di Reggio Emilia(**produzione anche cartacea**)
2. 20160122_A_CSM_segnaazione giudice Elena Vezzosi tribunale di Reggio Emilia
3. 20160520_Dal_CSM_f2311229
4. 20160611_A_CSM_Re POSTA CERTIFICATA 2311229-399734 - Comunicazione CSM Prot. Num. P9840 2016 - SA AH - Pratica Num. 129-RE-2016 -Esposto.doc
5. 20190110_Dal_CSM_f2806032(**produzione anche cartacea**)

6. 20190217_A_CSM_Re POSTA CERTIFICATA 2806032-399734 - Comunicazione CSM Prot. Num. P59 2019 - SA AA - Pratica Num. 503-RE-2018 -Esposto.doc(**produzione anche cartacea**)

avere un riscontro serio e responsabile alle seguenti domande:

- 1- La valutazione fatta dal magistrato in merito al mio esposto e, quali prove sono stati richiesti al tribunale di Reggio Emilia che hanno portato al CSM ad affermare che si è trattato di interpretazione di diritto
- 2- Quante volte negli ultimi 10 anni, a fronte di esposti da parte di un cittadino, il CSM ha preso provvedimenti disciplinari su un magistrato
- 3- Perché il CSM ha iniziato a darmi riscontro successivamente alla data in cui il giudice afferma di aver visto il blog, novembre 2019 e non lo abbia fatto già nella mail PEC del 19-06-2014 (**Doc 20140619 anche in formato cartaceo**)?

Per quanto riguarda l'esposto fatto al CSM non so quale è l'iter processuale che viene seguito, a questo punto, sarebbe interessante saperlo.

Guardate giudice in merito alla mia sentenza non c'è assolutamente niente di interpretazione di diritto, come afferma il CSM. Se fossero state analizzate le prove, secondo quanto da me evidenziato, non c'è ombra di dubbio che il giudice, in una sentenza banale, e su questo sono d'accordo con la testimonianza del giudice Vezzosi del 17/06/2021, come si evince dall'Analisi della sentenza, portata agli atti, vi è stato un **travisamento delle prove, omissione delle prove portate agli atti, lesione del mio decoro e della mia dignità**, quando afferma che lo straordinario per me era diventato particolarmente gravoso,) non so dove l'abbia trovato scritto, **diniego dei principi morali del diritto del lavoro** quando afferma che riteneva incomprensibile e ingiustificato il fatto di non accettare 630 euro che mi sarebbero stati dovuti già ai tempi dei fatti e, **referimento a sentenze della corte costituzionale che, con tutto rispetto per il giudice del lavoro, non avevano nessuna rilevanza nel mio caso**. La mia mansione all'interno dell'azienda non è mai cambiata dal primo all'ultimo giorno e quindi lo straordinario forfettizzato non poteva essermi tolto!

Se io prendo 2 in matematica voglio sapere perché ho preso 2, non mi si può rispondere Lei ha preso 2 e il suo compito è stato archiviato.

Lei giudice trova che mi sia stato garantito il diritto alla trasparenza che il CSM, il Ministero della Giustizia, la Presidenza del Consiglio non abbia risposto alle mail PEC dal 2014 al 2016 e, lo abbia fatto subito dopo, che il giudice avverte la presenza del sito, con riscontri predefiniti, superficiali e insignificanti

Inoltre giudice tenendo conto dei seguenti scritti

[Wikipedia](#)

Il diritto a un equo processo è uno dei diritti fondamentali dell'uomo, riconosciuto come tale in tutti gli ordinamenti degli stati di diritto; è sancito in modo espresso dall'art. 10 della Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo, dall'art. 6 della Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali e dal Sesto emendamento della Costituzione degli Stati Uniti.

Un processo che leda questa fondamentale prerogativa, in uno stato di diritto, deve essere ripetuto o il suo verdetto deve essere cassato.

.....

[Diritto.it](#)

.....

Nel difficile dibattito sul tema si è inserita anche la Corte di Giustizia dell'Unione europea, che si è pronunciata in più occasioni sulla mancata rispondenza della legge Vassalli alle norme del diritto comunitario, soprattutto in merito all'esclusione della responsabilità del magistrato nei casi di interpretazione di norme di diritto o della valutazione di fatti e prove e all'imposizione di requisiti poco rigorosi (nelle ipotesi di responsabilità ammesse) nei confronti della violazione palese del diritto vigente.

Questo ha comportato l'avvio di una procedura di infrazione, conclusa con una sentenza di condanna per l'Italia (Commissione c. Italia 24.11.2011) per violazione degli obblighi di adeguamento del proprio ordinamento al principio di responsabilità degli Stati membri, di fronte alle ipotesi di violazione del diritto dell'Unione Europea da parte degli organi giurisdizionali di primo grado.

.....

[Referendum 8-11-1987](#)

.....

dove 80% si pronunciò in favore dell'abrogazione del [d.p.r. n. 497/1987](#), limitativa della responsabilità civile dei magistrati. Venne così approvata la [legge 13.4.1988, n. 117 \(responsabilità civile dei magistrati\)](#), che tuttora disciplina la materia. Normativa che ha corrisposto solo in parte all'intento dei promotori del referendum abrogativo, prevedendo una **responsabilità diretta dello Stato e soltanto indiretta del**

quanto detto dal giudice, (Doc_3_1_Re Sentenza 920-2012) e dal ministero della giustizia(Doc_3_2_Re Sentenza 920-2012 Tribunale del giudice del lavoro di Reggio Emilia) , che l'unica via per far valere le mie ragioni era l'appello, le considera veritiere oppure le seguenti vie:

- 1- esposto al CSM

- 2- denuncia del giudice alla Procura della Repubblica
- 3- esposto alla Presidenza del Consiglio dei Ministri secondo la ex legge Vassalli , ora legge N.18 del 2015

potevano essere anche strumenti che potevo impugnare?

Guardi signor Giudice

Il sistema giustizia di cui parlo, che ho messo in evidenza alle massime istituzioni dello Stato, non è quello che parla di assegnazione prestabilita di questa o di quella procura, non parlo di rapporti tra politica e magistratura, parlo di qualcosa di peggio, parlo di giudici e istituzioni dello Stato che, non assumendosi le responsabilità dei ruoli che ricoprono, uccidono la vita delle persone, continuando a svolgere le loro funzioni come se niente fosse successo

Detto questo, qualora riceverò riscontro alle seguenti 9 domande, ritengo che sarà giustificata la mia presenza in questo tribunale, perché vorrà dire che saranno stati garantiti i miei diritti, in caso contrario, se Voi giudice riterrete opportuno che debba procedere fin da subito alla mia memoria difensiva, per me sarà l'ennesima riprova di violazione di diritto che il sistema giustizia italiano farà alla mia persona.

In questi ultimi 8 anni della mia vita ho capito che, il diritto di informazione è il principale diritto che mostra il livello di democrazia in un paese e, il nostro paese, dopo che è stato fatto fuori Linea Amica nel 2014, è ritornato a livelli, passatemi il termine, medioevali.